IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 111)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 72)**

z dnia 23 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 111)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 72)

23 czerwca 2021 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie:

1) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 41, 45 i 61,

2) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe,
b) – Działalność usługowa:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

3) państwowych funduszy celowych:
a) Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg,
b) Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej,
c) Funduszu Dostępności.

W posiedzeniu udział wzięli: **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Beata Leszczyńska** zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Marcin Stolarczyk** przedstawiciel Departamentu Infrastruktury NIK.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Sławomir Jakubczak, Kamil Basicki, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. 8.30 – zaczynamy. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów. Witam bardzo serdecznie przedstawicieli ministrów, ministerstw oraz przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia – zgodnie z przedstawionym porządkiem – będzie rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) zgodnie z zakresem ustanowionym w postanowieniu nr 12 Marszałka Sejmu z dnia 15 czerwca.

Czy są jakieś wnioski do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do jego realizacji. Rozpatrywanie części budżetowych będzie odbywało się w następującym porządku: przedstawienie najistotniejszych informacji dotyczących wykonania budżetu w zakresie części przez przedstawiciela ministra finansów – dysponenta części, przedstawienie przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli najistotniejszych informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w zakresie danej części, wystąpienie posła koreferenta, ewentualna dyskusja i głosowanie wniosku o zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie danej części budżetowej.

Czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania? Nie widzę zgłoszeń.

Prosiłbym przedstawiciela ministra finansów o zwięzłe przedstawienie rezerw celowych z części budżetowej 83, zgodnie z porządkiem przedstawionym w zawiadomieniu. Prosiłbym bardzo zwięźle – bowiem mamy te wszystkie materiały, będzie również koreferat, w związku z powyższym, biorąc pod uwagę również fakt, że o godz.10.00 rozpoczynamy posiedzenie Sejmu i głosowania – tak abyśmy nie musieli robić przerwy.

Proszę bardzo przedstawiciela ministra finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska – Ministerstwo Finansów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy mogę prosić przedstawiciela ministra finansów o zwięzłe przedstawienie części 83 – Rezerwy celowe?

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska – Ministerstwo Finansów. Szanowni państwo, Wysokie Komisje, przedmiotem zainteresowania połączonych komisji są cztery pozycje rezerw celowych. Pozycja 5 – Środki na zadania w obszarze transportu lądowego – rezerwę zaplanowano w wysokości 1 300 000 tys. zł, w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez ministra infrastruktury.

Plan rezerwy poz. 5 po zmianach wyniósł 2 956 494 tys. zł i został rozdysponowany w pełnej wysokości z przeznaczeniem na: podwyższenie kapitału zakładowego Polskich Linii Kolejowych SA – 1 850 000 tys. zł, dotację celową z budżetu państwa na zasilenie Funduszu Dróg Samorządowych – 1 100 000 tys. zł, realizację zadań w obszarze transportu lądowego, związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 do wojewodów mazowieckiego i dolnośląskiego – 6494 tys. zł.

Pozycja 41…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Prosiłbym troszkę głośniej, bo bardzo słabo słychać.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Poz. 41 – Uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami – rezerwę zaplanowano w wysokości 33 150 tys. zł w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez wojewodów. Natomiast rozdysponowanie rezerwy nastąpiło w wysokości 22 348 tys. zł. Zostało rozdysponowane po zmianach w pełnej wysokości. Z tej rezerwy zostały sfinansowane: koszty sporządzania przez rzeczoznawców majątkowych operatów szacunkowych, regulowanie stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa, aktualizacje opłat za trwały zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa, remonty i rozbiórki obiektów zagrażających bezpieczeństwu, położonych na nieruchomościach Skarbu Państwa.

Poz. 45 rezerw celowych – Środki na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego oraz na zadania realizowane na podstawie art. 20b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – rezerwa została zaplanowana w wysokości 161 000 tys. zł, przede wszystkim w związku z zapotrzebowaniem wynikającym z udzielonych zapewnień finansowania.

W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej kwota rezerwy uległa zwiększeniu i wyniosła 181 000 tys. zł. Plan rezerwy poz. 45 po zmianach wyniósł 117 806 tys. zł i został rozdysponowany w pełnej wysokości, głównie na działania z zakresu polityki rozwoju, stanowiące zadania własne jednostek samorządu terytorialnego, finansowane na podstawie art. 20a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Poz. 61 rezerw celowych – Zasilenie Funduszu Dopłat z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat finansowego wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego oraz dopłaty do czynszu – rezerwa została zaplanowana w wysokości 292 500 tys. zł, w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez ministra ds. budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej kwota rezerwy uległa zmniejszeniu i wyniosła 274 652 tys. zł. Środki w wysokości 119 024 tys. zł zostały zablokowane decyzją ministra finansów, funduszy i rozwoju polityki regionalnej, a następnie na podstawie polecenia prezesa Rady Ministrów została utworzona rezerwa z przeznaczeniem na realizację przeciwdziałania i zwalczania COVID-19.

Plan rezerwy po zmianach wyniósł 155 628 tys. zł i został rozdysponowany w pełnej wysokości, przede wszystkim na program dopłat do czynszu w pierwszych latach najmu mieszkania, zgodnie z ustawą o pomocy państwa w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych i wypłat finansowego wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego, zgodnie z ustawą o finansowym wsparciu tworzenia lokali mieszkalnych na wynajem.

Ponadto z tej rezerwy zgodnie z opinią Komisji Finansów Publicznych w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej – środki w wysokości 100 000 tys. zł zostały przeznaczone dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na pomoc dla producentów rolnych, którzy ponieśli szkody w gospodarstwach rolnych spowodowane wystąpieniem w 2019 r. suszy i zgodnie z opinią Komisji Finansów Publicznych w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej – 30 000 tys. zł na realizację przez ministra właściwego do spraw gospodarki zadań wynikających z pomocy udzielanej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Prosiłbym przedstawiciela NIK również o bardzo zwięzłe przedstawienie informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w tym zakresie.

Czy jest przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli?

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Anna Rybczyńska:

Anna Rybczyńska – wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów, koordynującego kontrolę wykonania budżetu państwa…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Prosiłbym również bliżej mikrofon, bo słabo słychać.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Anna Rybczyńska:

Anna Rybczyńska – wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów, koordynującego kontrolę wykonania budżetu państwa. Króciutko przedstawię nasze ustalenia w zakresie wymienionych czterech pozycji rezerw celowych.

W ramach kontroli wykonania budżetu państwa – *stricte* tej kontroli w tym zakresie nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Natomiast w II połowie 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kompleksową kontrolę planowania i wykorzystania rezerw budżetu państwa i budżetu środków europejskich. To była kontrola, która objęła okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 sierpnia 2020 r. Została przeprowadzona w Ministerstwie Finansów, Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i wybranych ośmiu

urzędach wojewódzkich. W ramach tej kontroli w przypadku dwóch pozycji rezerw zostały zgłoszone pewne uwagi, które teraz króciutko postaram się przedstawić.

W ramach tej kontroli, w ramach poz. 5 – Środki na zadania w obszarze transportu lądowego, NIK zwróciła uwagę na problem stosowania nieadekwatnego, nieprecyzyjnego nazewnictwa niektórych rezerw, właśnie rezerwy 5. Być może z pozoru ten problem może wydawać się błahy, ale w praktyce przyjmując dość ogólną nazwę rezerwy, oderwaną od szczegółowych celów jej tworzenia, można doprowadzić do sytuacji, w której dokonuje się nieformalnej zmiany przeznaczenia rezerwy, bez uzyskania wymaganej przepisami zgody komisji sejmowej. Taka sytuacja została opisana w informacji o wynikach tej kontroli. Nie dotyczyła tylko i wyłącznie tej rezerwy, ale też kilku innych. Ale tutaj tego dotyczyła.

Natomiast w przypadku rezerwy z poz. 45 NIK stwierdziła przypadki zaplanowania w rezerwie środków, które – zdaniem NIK – powinny zostać ujęte od razu odpowiednio w poszczególnych częściach budżetowych. To była uwaga, która też została zgłoszona do paru innych rezerw.

I na koniec – uwaga do poz. 61 – Zasilenie Funduszu Dopłat z przeznaczeniem na sfinansowanie wypłat finansowego wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego oraz dopłaty do czynszu – w tym przypadku NIK również zwróciła uwagę na zaplanowanie w rezerwie środków, które powinny być ujęte od razu w odpowiednich częściach budżetowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Nie ma posła koreferenta, ale usprawiedliwiał się. Może dotrze. W każdym razie jego koreferat będzie dołączony do protokołu.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 85 – Budżety wojewodów. Prośba ze strony przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości, którzy mają posiedzenie klubu, żeby faktycznie te informacje były dość zwięzłe.

Proszę przedstawiciela ministra finansów o przedstawienie informacji.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska – Ministerstwo Finansów. Jeżeli chodzi o dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa, dochody w tym dziale zostały zaplanowane – po noweli ustawy budżetowej – 1 204 640 tys. zł. Zostały wykonane w wysokości 1 132 705 tys. zł, tj. 94% planu. Wydatki w tym dziale zostały zaplanowane w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2020 r. w ramach części budżetowej 85 – Budżety wojewodów w wysokości 106 250 tys. zł. W toku wykonywania budżetu per saldo wydatki zostały zwiększone o kwotę 133 398 tys. zł. Wykonanie wydatków w tym dziale wyniosło 228 050 tys. zł.

Jeżeli chodzi o dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, zostały określone w planie po zmianach na poziomie 187 426 tys. zł. Zostały zrealizowane w kwocie 176 813 tys. zł, przeznaczone głównie na wydatkowanie przez powiaty, z przeznaczeniem na wypłaty odszkodowań za wywłaszczone na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości oraz odszkodowania, na sporządzanie operatów wyceny nieruchomości. To dotyczy działu 700.

Jeżeli chodzi o dział 710 – Działalność usługowa, dochody w tym dziale zostały zaplanowane w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na poziomie 19 437 tys. zł, natomiast zostały wykonane na poziomie 25 183 tys. zł. Wydatki w tym dziale zostały zaplanowane na poziomie 420 597 tys. zł, z tego wydatki bieżące – 404 240 tys. zł, majątkowe – 1239 tys. zł i wydatki związane ze współfinansowaniem projektów unijnych – 15 118 tys. zł. W toku wykonywania budżetu państwa plan został zwiększony per saldo o 523 tys. zł. Wydatki zostały wykonane na poziomie 417 024 tys. zł.

Dotacja celowa dla jednostek samorządu terytorialnego na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej, w planie po zmianach została zaplanowana w wysokości 341 328 tys. zł, zaś zrealizowana w kwocie 339 795 tys. zł.

W tym dziale w 2020 r. zostały zaplanowane wynagrodzenia, które zostały zrealizowane w wysokości 40 022 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe – 37 869 tys. zł, a związane z udziałem środków Unii Europejskiej – na poziomie 5134 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poproszę przedstawiciela NIK o zwięzłe przedstawienie najistotniejszych informacji o wynikach kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Anna Rybczyńska:

Jeszcze raz Anna Rybczyńska – wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. W ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. w części 85 – Budżety wojewodów NIK przeprowadziła kontrolę w 16 urzędach wojewódzkich. Z uwagi na wielkość osiągniętych dochodów w dziale 700 oraz wydatków, a także wydatków w dziale 710 w skali wszystkich budżetów wojewodów nie przeprowadziliśmy szczegółowego badania. Szczegółowe badanie dotyczyło kontroli w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, gdzie badaniem były objęte prowadzone przez wojewodę działania windykacyjne na rzecz odzyskania zaległych dochodów. W tym przypadku stwierdzono jedną drobną nieprawidłowość w województwie pomorskim. Według stanu na 31 grudnia ujmowano nieściągalną należność od dłużnika po zlikwidowanym Funduszu Rozwoju Budownictwa Mieszkaniowego. To była niewielka kwota 183 600 zł. Pomimo, iż posiadane były informacje o możliwości jej umorzenia.

Ponadto w przypadku działu 700 ujawniono nieprawidłowość w zakresie wydatków w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim, gdzie nie uregulowano zobowiązań wymagalnych w kwocie 117 tys. zł z tytułu zrealizowanych czynności w zakresie gospodarki nieruchomościami. Jest jeszcze jedna nieprawidłowość w przypadku działu 710 – w wyniku kontroli stwierdzono, że wojewoda opolski umorzył opłaty legalizacyjne w łącznej kwocie 1000 tys. zł nałożone na PKP PLK przez opolskiego wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego. NIK stwierdziła, że tego umorzenia dokonano z naruszeniem art. 67a § 1 pkt 3 ustawy – Ordynacja podatkowa. Były jeszcze jakieś drobniejsze uwagi, ale to są nieistotne kwoty więc już nie będę państwu zawracała głowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poproszę panią poseł Milczanowską – panią przewodniczącą o koreferat.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, budżet państwa w części 85 – Budżety wojewodów w działach 700 i 710 został wydany prawidłowo. Widzimy też jakie są tutaj głosy i podsumowanie przy kontrolach Najwyższej Izby Kontroli. Nie mamy żadnych… Nie mam żadnych zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Nie widzę innych zgłoszeń.

Przystępujemy do rozpatrzenia informacji na temat państwowych funduszy celowych. Proszę przedstawiciela ministra finansów.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Panie przewodniczący, Ministerstwo Finansów jest właściwe w tej komisji do rezerw i działów 700, 710, natomiast do pozostałych…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, ministra infrastruktury.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Wiem, że pana ministra Webera nie będzie. Usprawiedliwiał się. Ale prosiłbym dyrektorów.

Zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury Beata Leszczyńska:

Dzień dobry. Przepraszam bardzo, trochę cywilizacji i ginę w tym wszystkim. Beata Leszczyńska – Ministerstwo Infrastruktury, Departament Dróg Publicznych. Szanowni państwo, Wysokie Komisje, Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg powołany ustawą z 23 października 2018 r. dawniej nazywany Funduszem Dróg Samorządowych – w 2020 r. w planie funduszu zapisano 3 253 991 tys. zł, w tym na budowy, przebudowy, remonty dróg powiatowych i gminnych 2 581 250 tys. zł, na zadania mostowe 10 000 tys. zł, na zadania obronne – 500 000 tys. zł. Dodatkowe środki do rozdysponowania, czyli rezerwa prezesa Rady Ministrów – 162 700 tys. zł. Koszty obsługi funduszu 41 tys. zł.

Jeśli chodzi o realizację w 2020 r. w zakresie zadań gminnych i powiatowych wydatkowano łącznie 2 540 175 tys. zł, z czego ponad 1 490 000 tys. zł przeznaczono na przebudowy istniejących dróg, to jest ok. 59% tych środków, ponad 789 000 tys. zł – na budowę nowych dróg gminnych i powiatowych, to jest ok. 31% dostępnych środków i 259 680 tys. zł – na remonty, to jest ok. 10% tych środków.

W czterech województwach – pomimo pandemii – udało się zrealizować jeszcze cztery dodatkowe nabory. Nabory dodatkowe wojewodowie mogą ogłaszać w momencie, gdy wyczerpią listy rezerwowe. W czterech województwach takie nabory zostały ogłoszone.

Podsumowując – rok 2020 – zrealizowano łącznie 3212 zadań, tego 2393 zadania na drogach gminnych i 819 zadań na drogach powiatowych. W wyniku tych działań zrealizowano łącznie ok. 4383 km dróg, z tego 2295 km na drogach gminnych i 2088 km na drogach powiatowych. W realizacji było jedno zadanie mostowe – budowa mostu nad rzeką Noteć wraz z przebudową drogi gminnej nr 150833C w miejscowości Kobylniki, to jest gmina Kruszwica. Główna realizacja tego zadania jest planowana na 2021 r. Ono będzie kończyło się wczesną jesienią. Realizowano również zadanie obronne. Podpisano 30 umów. Wydatki w 2020 r. wyniosły 75 044 tys. zł.

To tak w skrócie. Nie wiem, czy wchodzić w szczegóły…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie. Dziękuję serdecznie, pani dyrektor. Każdy z nas ma komplet materiałów i dokumentów.

Prosiłbym przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli również o zwięzłe ustosunkowanie się.

Mogę prosić NIK …

Przedstawiciel Departamentu Infrastruktury NIK Marcin Stolarczyk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Marcin Stolarczyk – Departament Infrastruktury Najwyżej Izby Kontroli. Jeżeli chodzi o kontrolę Funduszu Dróg Samorządowych, wykonania planu finansowego funduszu w 2020 r., nie stwierdzono niecelowego, ani niegospodarnego wydatkowania środków publicznych, a koszty ponoszono na realizację zadań ustawowych. NIK zwraca uwagę, że w planie finansowym funduszu na 2020 r. ujęto dodatkową kwotę 3 800 000 tys. zł, przeznaczoną de facto na realizację zadań w 2021 r. Zaburzyło to roczność budżetu, o której mowa w art. 109 ust. 1, 3 i 4 ustawy o finansach publicznych oraz spowodowało, że wskaźnik wykonania planu kosztów w 2020 r. wyniósł zaledwie 46,7%.

Ponadto kontrola wykonania planu finansowego Funduszu Dróg Samorządowych wykazała nieprawidłowości dotyczące braku wystawienia decyzji w sprawie ustalenia kwoty zobowiązania z tytułu wpłat z zysku od sześciu spółek z branży radiofonii i telewizji.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sporządzone przez kontrolowaną jednostkę – chodzi o ministra dysponenta – sprawozdania budżetowe w zakresie operacji finansowych za 2020 r. z wyjątkiem sprawozdań LP 33 i RB 40, w których w kosztach okresu sprawozdawczego ujęto całkowitą wartość umów wieloletnich. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo, jednak nie odzwierciedlały w pełni faktycznego stanu realizacji zadań funduszu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Nie widzę posła Gawrona. Jest? Dotarł? Przepraszam, nie zauważyłem.

Proszę o zwięzłe przedstawienie koreferatu, panie pośle. I prośba, aby pierwszy koreferat dostarczyć do sekretariatu, aby znalazł się w protokole.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym zwrócić uwagę głównie –bo nie chciałbym powtarzać liczb, które tutaj były przytoczone – na wykorzystanie funduszy. Np. Fundusz Dostępności, który i tak miał bardzo niską kwotę, bo to jest ok. 50 000 tys. zł, został wykorzystany w kwocie 10 000 tys. zł, chociaż wnioski były złożone na 24 000 tys. zł. Trzeba popracować nad tym, dlaczego ta kwota mimo niskiej wartości nie została do końca wykorzystana – czy to są jakieś warunki formalne, czy inne, które na to nie pozwoliły. Oczywiście, będę rekomendował przyjęcie sprawozdania z tego funduszu.

Fundusz rozwoju przewozów autobusowych – to fundusz, który pozwala jednostkom samorządu terytorialnego na zorganizowanie zbiorowego transportu publicznego. Tutaj corocznie jest przewidywana kwota 800 000 tys. zł. Niestety, w tym planie było 600 000 tys. zł przychodu, ale wojewodowie wykorzystali tylko 139 000 tys. zł. Tutaj chyba warto zwrócić uwagę na stawkę za wozokilometr – to jest 3 zł – która w ustawach pocovidowych została przyjęta. Myślę, że żeby ten system budowy linii przewozów autobusowych dalej rozwijał się i żeby aktywizować tutaj jednostki samorządu terytorialnego powinna ta stawka zostać. Myślę, że również samo wykorzystanie tych środków jest zależne od aktywności samorządów i trzeba chyba tu robić wszystko, żeby jednak samorządy, szczególnie z tych małych gmin, powiatów – bo to jest bardzo dobry fundusz – korzystały z tych środków. Dlatego tym bardziej właśnie ta stawka powinna funkcjonować.

Jeżeli chodzi o fundusz drogowy, rzeczywiście wykorzystanie tego funduszu jest w 93%. To wysoki poziom realizacji. Oczywiście, to są środki bardzo ważne, szczególnie dla małych, ubogich gmin. I tutaj należy zrobić wszystko, żeby było jak najwyższe wykonanie. Ale to jest ponad 2 500 000 tys. zł na drogi właśnie w tych najmniejszych gminach, powiatach. To jest bardzo konkretny efekt tego funduszu.

Kończąc – rekomenduję Wysokim Komisjom przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu dla omawianych funduszy celowych bez uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Musimy jeszcze dokonać głosowania i zaopiniować te trzy części budżetowe. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, proponowałbym, aby te trzy części budżetowe zaopiniować w jednym głosowaniu.

Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Prosiłbym o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Przegłosujemy.

Kto jest za pozytywną opinią tych części budżetowych zaprezentowanych przez poszczególne resorty? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poproszę o wyniki.

Głosowało 44 posłów. Za było 27, przeciw – 4, posłów wstrzymało się – 13.

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawione części budżetowe, zaprezentowane części budżetowe.

Musimy dokonać jeszcze wyboru posła sprawozdawcy, który zaprezentuje naszą opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Czy są jakieś kandydatury?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proponuję pana posła Andrzeja Gawrona.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie widzę sprzeciwu. W związku z czym pan poseł Gawron będzie sprawozdawcą naszych komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję serdecznie.